



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-1428/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Matas, u pravnoj stvari ovrhovoditelja METEOR PROIZVODNJA d.o.o., OIB 70923246479, Varaždin, Optujska 12, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik u Varaždinu, protiv ovršenika REFLEX ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB 40903703652, Zagreb, Petrovaradinska 5-5a, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marija Tomeš, Ivanić-Grad, Ulica slobode 20, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 80.486,14 kn, odlučujući o ovrhovoditeljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-236/2020 od 12. studenog 2021., 7. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se ovrhovoditeljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-236/2020 od 12. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem odbacio kao nedopušten ovrhovoditeljev prijedlog za ovrhu.

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe članka 169. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) utvrdivši da je:

- 24. studenog 2020. ovrhovoditelj, na temelju ovršne isprave-pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-240/16 od 5. svibnja 2017., podnio navedeni prijedlog za ovrhu,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-20/2019 od 26. veljače 2019. nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, te zaključivši da je ovrhovoditeljeva tražbina nastala prije otvaranja stečajnog postupka.

3. Ovrhovoditelj je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da na temelju prethodne mjere, koja je određena prema odredbi članka 501.a Zakona o parničnom postupku, ima razlučno pravo na zaplijenjenim novčanim sredstvima slijedom čega da ima pravo na odvojeno namirenje. Također, naglašava da je pokušao ishoditi naplatu navedenih zaplijenjenih novčanih sredstava u okviru stečajnog postupka, ali da je njegov prijedlog odbijen. Stoga, smatra da se treba provesti ovrha na navedenim sredstvima u smislu odredbe članka 339.a Ovršnog zakona. S tim u vezi, da navedena odredba, kao *lex specialis*, ima prednost u primjeni naspram odredaba Stečajnog zakona. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje te zahtijeva naknadu troškova postupka povodom žalbe u iznosu od 781,25 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/1-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14, 73/17 i 131/20; u daljnjem tekstu: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a.

6. Odredbom članka 169. stavka 5. SZ-a propisano je da nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja.

7. Ovrhovoditelj navodi da ima razlučno pravo to jest pravo na odvojeno namirenje iz novčanih sredstava zaplijenjenih na temelju prethodne mjere koja je određena prema odredbi članka 501.a ZPP-a. Dakle, ovrhovoditelj ukazuje da ima pravni položaj razlučnog vjerovnika na zaplijenjenim novčanim sredstvima.

7.1. Nesporna su utvrđenja da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-20/2019 od 26. veljače 2019. nad ovršenikom otvoren stečajni postupak te da je 24. studenog 2020. ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu iz čega proizlazi da je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom.

7.2. Stoga, ukoliko bi se i prihvatila ovrhovoditeljeva tvrdnja da ima pravni položaj razlučnog vjerovnika, to se ukazuje pravilnim zaključak prvostupanjskog suda o nedopuštenosti ovrhovoditeljevog prijedloga za ovrhu i primjenom odredbe članka 169. stavka 5. SZ-a.

8. Naime, uzimajući u obzir navedenu odredbu (vidi točku 6.) nameće se zaključak da razlučni vjerovnici, jednako kao i (ostali) stečajni vjerovnici u smislu

odredbe članka 167. SZ-a, mogu svoje tražbine prema stečajnom dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 7. travnja 2022.

Sudac
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb309-64974**

Kontrolni broj: **02581-d7376-3f102**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.